

مقایسه کارایی عقد قرض الحسنه و عقود مشارکتی در بانکداری بدون ربا به روش تحلیل پوششی داده‌ها «مطالعه موردی: بانک ملت استان کرمانشاه»

دکتر کیومرث سهیلی*

تاریخ دریافت: ۸۷/۰۶/۱۰

دکتر مجتبی الماسی**

تاریخ پذیرش: ۸۷/۱۰/۱۰

الهام لریستانی***

چکیده

مطالعه کارایی عقود مختلف در بانکداری بدون ربا بر اساس روش های مدرن بسیار حائز اهمیت است. لذا در این مقاله سعی می شود با استفاده از روش تحلیل پوششی داده ها، به بررسی و مقایسه کارایی عقود قرض الحسنه و مشارکتی در شعب بانک ملت استان کرمانشاه به عنوان مطالعه موردی، پرداخته شود. در این راستا با استفاده از نرم افزار *Deap2* و با بهره گیری از اطلاعات مربوط به پنج متغیر به عنوان نهاده و سه متغیر به عنوان ستانده، میزان کارایی عقود قرض الحسنه و مشارکتی برای ۵۲ شعبه از شعب بانک مذکور برآورد گردیده است. نتایج حاصل از تحقیق حاکی از آن است که ۶۶٪ شعب مورد بررسی در حالت برآورد کارایی تسهیلات قرض الحسنه روی مرز کارایی قرار دارند و کارا می باشند و ۳۵٪ شعب در حالت برآورد کارایی تسهیلات مشارکتی روی مرز کارایی قرار دارند و کارا می باشند. علاوه برآن مدل برآورد شده گویای آن است که میانگین کارایی فنی شعبه ها در شرایط بازدهی متغیر نسبت به مقیاس برای تسهیلات قرض الحسنه معادل ۰/۸۱ و برای تسهیلات مشارکتی معادل ۰/۷۴ می باشد. همچنین نتایج بیانگر صرفه های ناشی از مقیاس می باشد.

واژگان کلیدی

کارایی فنی، کارایی تخصیصی، کارایی اقتصادی، تحلیل پوششی داده ها، بانک ملت، صرفه های ناشی از مقیاس، بازدهی نسبت به مقیاس، تسهیلات قرض الحسنه، تسهیلات مشارکتی

مقدمه

اقتصاددانان همیشه با توجه به وجود محدودیت و کمیابی به دنبال این بوده‌اند که حداکثر نتیجه را با کمترین امکانات به دست آورند و موجبات افزایش کارایی و بهره‌وری را فراهم سازند. از این رو دستیابی به سطوح بالای کارایی و بهره‌وری برای هر اقتصادی همواره به عنوان راهبردها و اهداف اساسی مطرح بوده است. در این راستا براساس تئوری‌های اقتصادی تعاریف متعددی برای مفهوم کارایی ارائه شده است. در سال‌های اخیر نیز در خصوص روش‌های گوناگون اندازه‌گیری کارایی و کاربرد آن در مقوله‌های مختلف تلاش‌های چشمگیری صورت گرفته است. یکی از این مقوله‌ها که سعی شده است، کارایی آن اندازه‌گیری شود و راهکارهایی برای بهبود آن ارائه شود، بانک در نظام بانکداری بدون ربا می‌باشد.

بانکداری بدون ربا یکی از ارکان اساسی سیستم اقتصاد اسلامی به شمار می‌رود. بانک‌ها به واسطه ارائه انواع خدمات مالی و اعتباری، نقش موثری در توسعه و رشد اقتصاد در جوامع اسلامی ایفا می‌نمایند. بانک‌ها از طریق جمع‌آوری پس‌اندازها و منابع مالی، واسطه‌گری، تسهیل پرداخت‌ها، تخصیص اعتبارها و تامین منابع مالی برای مشتریان و در نهایت برقراری نظم مالی به انجام وظایف خود در مسیر رشد و تعالی اقتصاد جوامع اسلامی می‌پردازند. چنانچه جذب، تخصیص و به جریان انداختن این منابع در بانکداری بدون ربا به صورتی کارا انجام پذیرد، بستر دستیابی به رشد و توسعه اقتصادی کشورهای اسلامی هموارتر می‌شود. اما اگر شیوه‌های جذب و بکارگیری سپرده‌ها توسط بانک‌ها نامطلوب انجام شود نه تنها موجبات رشد و توسعه اقتصادی این جوامع فراهم نمی‌گردد بلکه زمینه بروز انواع بحران در این جوامع مهیا می‌شود. بنابراین بانک‌ها در سیستم بانکداری بدون ربا ناگزیر هستند تا با توجه به شرایط اقتصادی حال و آینده نسبت به اصلاح و بهبود خدمات بانکی، بازاریابی، بودجه بندی، نوآوری در ارائه خدمات، رقابت با سایر بانک‌ها و در نهایت افزایش بهره‌وری و کارایی

تمامی شعب خود بر اساس اصول علمی اقدام نمایند. لذا همواره این سوال در مورد بانک‌ها در سیستم بانکداری بدون ربا مطرح است که بانک‌ها در یک اقتصاد اسلامی باید با چه میزان و درجه‌ای از کارایی عمل نمایند. پاسخ به این سوال می‌تواند سیاستگذاران را در جهت تدوین سیاست‌های مناسب به منظور رفع موانع بر سر راه فعالیت‌های کارای بانکداری بدون ربا و تامین بستر لازم جهت رشد و توسعه اقتصادی جوامع اسلامی یاری کند.

عملکرد سیستم بانکداری بدون ربا در ایران به لحاظ دولتی بودن آن، بیشتر موضوع چنین سوالی قرار گرفته است. براین اساس در پژوهش حاضر سعی بر آن است که با استفاده از روش تحلیل فراگیر داده‌ها، میزان کارایی عقود قرض الحسنه و مشارکتی در شعب بانک ملت استان کرمانشاه محاسبه گردد.

۱. مبانی نظری مدل

در نظریه‌های اقتصاد خرد، تابع تولید عبارت است از حداکثر ممکن محصولی که از مقادیر مشخصی از مجموعه عوامل تولید به دست می‌آید. بنابراین با توجه به نظریه تولید می‌توان فرض کرد برخی از تولیدکنندگان با استفاده از نهاده‌های مشخصی قادر نیستند حداکثر محصول را با بکارگیری فناوری موجود تولید کنند که اصطلاحاً این گروه، تولیدکنندگان غیرکارا هستند. اقتصاددانان این امکان ناکارایی در تولید را با تأکید بر مبانی نظری اندازه‌گیری کارایی، مد نظر قرار داده‌اند (امامی میبدی، ۱۳۷۹، ص ۱۰۳).

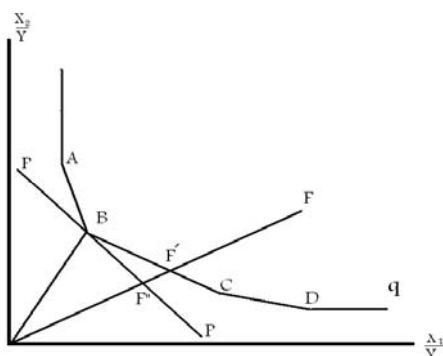
به طور کلی، سه نوع کارایی برای بنگاه و یک نوع کارایی برای صنعت مطرح می‌باشند. کارایی فنی، کارایی تخصیصی و کارایی اقتصادی انواع مختلف کارایی برای یک بنگاه هستند (فارل، ۱۹۵۷م). در اینجا مختصراً این اقسام از کارایی معرفی می‌گردد.

۱-۱. کارایی فنی ۱

طبق تعریف فارل، کارایی فنی بیانگر توانایی بنگاه در کسب حداکثر محصول از مقدار معین نهاده‌ها و یا استفاده از حداقل نهاده‌ها جهت دستیابی به میزان معین ستانده می‌باشد. به بیان دیگر برای تأمین کارایی فنی باید بنگاه روی تابع تولید مرزی عمل کند (هادیان و عظیمی حسینی، ۱۳۸۳، ص ۶).

اندازه‌گیری کارایی فنی را می‌توان با استفاده از نمودار ساده زیر توضیح داد: فرض می‌کنیم مجموعه‌ای از n بنگاه که هر کدام دارای دو داده و یک ستانده هستند، وجود دارد.

نمودار (۱): مرز فارل در حالت دو نهاده و یک ستانده برای بنگاه



در نمودار فوق، مرز فارل در حالت دو نهاده و یک ستانده برای پنج بنگاه F, D, C, B, A نشان داده شده است. این نمودار در حالت بازدهی ثابت نسبت به مقیاس بیان می‌شود. در نمودار (۱) بنگاه F ناکارا است. به این علت که واحدهای دیگر به نام F' روی مرز وجود دارد که با نهاده‌های کمتر از نهاده‌های بنگاه F همان محصول را تولید می‌کند. بنگاه F می‌تواند با کاهش ترکیبی از نهاده اول و دوم خود به سمت بنگاه F' برود. کارایی فنی بنگاه F به صورت کسر $\frac{OF'}{OF}$ و ناکارایی فنی به

صورت $1 - \frac{OF'}{OF}$ یا $\frac{FF'}{OF}$ تعریف می‌شود.

$$1 - \frac{OF'}{OF} = \frac{OF - OF'}{OF} = \frac{FF'}{OF} \quad (۱)$$

باید توجه داشت که کارایی فنی خود به دو جزء کارایی مقیاس^۲ و کارایی مدیریتی^۳ تقسیم می شود (امامی میبدی، ۱۳۷۹، ص ۳۹).

کارایی مقیاس بیانگر میزان توانایی بنگاه جهت جلوگیری از اتلاف منابع از طریق عمل در مولدترین مقیاس یا نزدیک به آن می باشد. بدیهی است که این کارایی تحت شرایط بازدهی متغیر نسبت به مقیاس معنا داشته و در شرایط بازدهی ثابت وجود ندارد. کارایی مدیریتی نیز نشان دهنده تلاش کارکنان و مدیریت خوب می باشد.

۲-۱. کارایی تخصیصی^۴

بنا به تعریف کارایی فنی، تمامی نقاط واقع بر منحنی q به لحاظ فنی کارا هستند، شایان ذکر است که بنگاه نه تنها مایل است از حداقل نهاده برای تولید ستانده معین استفاده کند، بلکه تمایل به پرداخت کمترین هزینه ممکن را نیز دارد. به عبارت دیگر، بنگاه درصدد تخصیص بهینه عوامل تولید با توجه به قیمت نهاده می باشد. در واقع می توان گفت: «تمامی ترکیبات واقع بر منحنی q ، به لحاظ فنی کارا هستند اما دارای هزینه تولید متفاوت می باشند».

در نمودار شماره (۱)، با حرکت از هر دو سمت منحنی به طرف نقطه B هزینه کاهش می یابد. این تخصیص عوامل تولید، «کارایی تخصیصی» نامیده می شود که به یک متغیر برونزا تحت عنوان قیمت عوامل تولید بستگی داشته و با تغییر قیمت های نسبی تغییر می یابد. بنابراین کارایی تخصیصی به توانایی بنگاه در استفاده از نسبت های بهینه نهاده ها با توجه به قیمت های آنها مربوط می باشد.

در واقع اگر اطلاعات مربوط به قیمت هر یک از داده ها موجود باشد، می توان خط PP که همان منحنی هزینه یکسان است را رسم کرد. معادله منحنی هزینه یکسان به صورت زیر است:

$$P_1X_1 + P_2X_2 = Y \quad (۲)$$

در این معادله P_1 و P_2 به ترتیب قیمت نهاده اول و دوم، X_1 و X_2 به ترتیب نهاده اول و دوم و Y ستانده است. معادله فوق را می توان به صورت زیر نوشت:

$$P_2X_2 = Y - P_1X_1 \rightarrow X_2 = \frac{Y}{P_2} - \left(\frac{P_1}{P_2}\right) \times X_1 \quad (۳)$$

همانطور که در معادله فوق ملاحظه می شود، شیب این خط نسبت دو قیمت است. بنگاه B نسبت به بنگاه های دیگر که بر روی منحنی تولید هستند، به علت اینکه در نقطه تماس این خط و منحنی واقع شده کمترین هزینه را دارد. به بیان دیگر، بنگاه F برای اینکه از نظر تخصیصی کارا شود، باید به جای نقطه F' با کاهش هزینه های خود در نقطه B تولید کند. کارایی تخصیصی واحد F به صورت کسر $\frac{OF''}{OF'}$ و ناکارایی تخصیصی به صورت رابطه (۴) تعریف می شود.

$$1 - \frac{OF''}{OF'} = \frac{OF' - OF''}{OF'} = \frac{F''F'}{OF'} \quad (۴)$$

۳-۱. کارایی اقتصادی^۵

کارایی اقتصادی ترکیبی از کارایی فنی و تخصیصی است. کارایی اقتصادی بیانگر درجه موفقیت بنگاه در حداقل نمودن هزینه تولید میزان معینی محصول می باشد. بنا به عقیده فارل، بنگاهی از نظر اقتصادی کارا است که با عمل بر تابع تولید مرزی و انتخاب ترکیب بهینه عوامل تولید، موجب حداکثر شدن سود و در نتیجه تأمین کارایی اقتصادی شود.

به عبارت بهتر از حاصل ضرب کارایی فنی در کارایی تخصیصی، کارایی اقتصادی به دست می‌آید. بنابراین براساس نمودار (۱) کارایی اقتصادی بنگاه F به صورت کسر $\frac{OF''}{OF}$ و ناکارایی اقتصادی به صورت $1 - \frac{OF''}{OF}$ یا $\frac{F''F}{OF}$ تعریف می‌شود.

$$\frac{OF'}{OF} \times \frac{OF''}{OF'} = \frac{OF''}{OF} \quad (۵)$$

$$1 - \frac{OF''}{OF} = \frac{OF - OF''}{OF} = \frac{F''F}{OF} \quad (۶)$$

۴-۱. کارایی ساختاری صنعت^۶

این نوع کارایی از متوسط وزنی کارایی بنگاه‌های آن صنعت به دست می‌آید. چنانچه کارایی بنگاه i ام را با $E(i)$ و وزن اختصاص داده شده به آن با $\left(\frac{q_i}{Q}\right)$ نشان $W(i)$ داده شود، آنگاه کارایی ساختاری را می‌توان به صورت زیر تعریف نمود:

$$SE = \sum_{i=1}^n [W(i) \times E(i)] \quad (۷)$$

q_i : تولید بنگاه i ام

Q : تولید کل صنعت

$W(i)$: سهم تولید بنگاه i ام از کل تولید صنعت

مشخصه بارز این معیار امکان مقایسه کارایی صنایع مختلف با محصولات متفاوت

می‌باشد (امامی میبدی، ۱۳۷۹، ص ۱۰۷).

۲. پیشینه تحقیق

مطالعات متعددی در زمینه کارایی در داخل و خارج از کشور صورت پذیرفته است. از جمله پژوهش‌های انجام شده در خصوص کارایی در داخل کشور می‌توان به موارد ذیل اشاره نمود:

امیری در سال ۱۳۸۰ معیار کارایی در بانک‌های تجاری را تعریف و محاسبه نموده است. هدف وی شناسایی کاستی‌های برنامه‌ریزی قبلی در نظام بانکی با استفاده از شاخص کارایی بوده است. براساس این مطالعه، بین کارایی نظام بانکی و ساختار آن رابطه وجود دارد، همین‌طور در این تحقیق مشخص شده است که بین نظارت نامناسب و ضعف‌های عمده در سیستم نظارتی شبکه بانکی با کارایی آن رابطه منفی وجود دارد. علاوه بر آن در این مطالعه رابطه مثبت بین توان اجرایی و کارایی نظام بانکی مورد تأیید قرار گرفته است.

هادیان در سال ۱۳۸۲ کارایی ده بانک کشور را برای دوره زمانی ۱۳۷۶ الی ۱۳۷۸ بررسی نموده است. طبق نتایج به دست آمده از پژوهش وی، در سال‌های مذکور با فرض وجود بازدهی متغیر نسبت به مقیاس، سه بانک ملی، کشاورزی و صنعت و معدن از لحاظ فنی کارا می‌باشند. میانگین کارایی فنی، تخصیصی و اقتصادی در این سه بانک به ترتیب معادل ۸۴/۲ درصد، ۸۶/۴ درصد و ۷۴/۳ درصد می‌باشد.

حقیقت در سال ۱۳۸۳ با استفاده از روش تحلیل فراگیر داده‌ها، به بررسی کارایی ۱۷۲ شعبه بانک کشاورزی استان‌های آذربایجان شرقی و آذربایجان غربی با فرض بازدهی ثابت و متغیر نسبت به مقیاس پرداخته است. نتایج تحقیق حاکی از آن است که میانگین کارایی فنی تحت شرایط بازدهی ثابت و متغیر به ترتیب برابر ۰/۸۱ و ۰/۹۴ می‌باشد. در حالت بازدهی متغیر نسبت به مقیاس، بیشترین متوسط کارایی در میان شعب خدماتی روستایی به میزان ۰/۹۸ و در حالت بازدهی ثابت نسبت به مقیاس در میان شعب اصلی به میزان ۰/۸۴ می‌باشد.

بعضی از مطالعات انجام شده در خارج از کشور در زمینه کارایی به شرح ذیل می-باشند:

آتاناسوپولوس^۷ در سال ۱۹۹۸م. با استفاده از دو مدل متفاوت به ارزیابی کارایی هزینه و کارایی بازار ۵۸۰ شعبه از شعب بانکهای تجاری انگلستان پرداخت. نتایج به دست آمده حکایت از آن دارد که متوسط کارایی هزینه و کارایی بازار برای شعب تحت بررسی به ترتیب معادل ۰/۵۸ و ۰/۸۵ می باشد. در این نوشتار دلایل عدم کارایی به عواملی نظیر اندازه شعبه، میزان رقابت، موقعیت مکانی و اندازه حسابها نسبت داده شده است.

استافون دیاکون در سال ۲۰۰۱ طی مقاله‌ای با عنوان کارایی شرکت‌های بیمه عمومی انگلستان به ارزیابی کارایی واحدهای مذکور با استفاده از روش *DEA* پرداخته است. در این پژوهش، منابع سرمایه‌ای و کارکنان به عنوان نهاده و درآمدهای سرمایه‌گذاری و حق بیمه عاید شده به عنوان ستاده صنعت بیمه لحاظ شده‌اند. نتایج حاصله حاکی از آن است که میانگین کارایی فنی برای شرکت‌های مذکور معادل ۷۷ درصد می باشد.

۳. روش تحقیق

دو رویکرد اساسی تحت عنوان روش پارامتریک یا به عبارت دقیق‌تر روش آماری و روش ناپارامتریک برای برآورد کارایی نسبی میان بنگاه‌ها وجود دارد.

روش پارامتریک بر پایه روش‌های اقتصادسنجی استوار می باشد. مهمترین ابزار مورد استفاده در روش پارامتریک تحلیل رگرسیون ساده و تحلیل تابع مرزی تصادفی می باشد. این گروه در واقع هرگونه انحراف از تولید را ناشی از ناکارایی می دانند. در مقابل این دیدگاه، عده دیگری معتقدند که تمام مشکلات ناشی از ناکارایی عملکرد بنگاه نیست بلکه شانس و تصادف نیز در این انحراف مؤثر می باشد.

مهمترین ایراد روش پارامتریک، فرض‌های مختلفی است که برای توابع و جزء ناکارایی در نظر می گیرد. پس با در نظر گرفتن فرض‌های مختلف، تخمین‌های بسیار

متفاوتی حاصل می‌شود که امکان مقایسه عملی بین واحدها را با مشکل مواجه می‌کند. از سوی دیگر در فعالیت‌های خدماتی نظیر خدمات بانکی، بر خلاف فعالیت‌های تولیدی، امکان تصریح یک مدل به خصوص مشکل است. از این رو محدودیت‌های خاصی برای تخمین‌ها ایجاد می‌شود. در نتیجه، لزوم استفاده از روش‌های ناپارامتریک مشخص می‌شود.

روش‌های ناپارامتریک بر پایه بهینه‌سازی ریاضی استوار می‌باشند که برای محاسبه کارایی نسبی مورد استفاده قرار می‌گیرند. روش‌های ناپارامتریک خود به دو دسته روش تابع غیرمرزی (گروه‌های شاخص) و روش‌های تابع مرزی (تحلیل فراگیر داده‌ها) تقسیم می‌شوند.

پیدایش روش تحلیل فراگیر داده‌ها به سال ۱۹۵۷م. باز می‌گردد. در این سال فارل کارایی بخش کشاورزی آمریکا را به طور عملی محاسبه کرد. اما به دلیل مشکلاتی که در اندازه‌گیری کارایی وجود داشت و همچنین به دلیل محدودیت‌های این روش، روش مذکور کاربرد عملی چندانی نیافت و تا سال‌ها مسکوت ماند. تا آن که در سال‌های ۱۹۷۷م. و ۱۹۷۸م. کارایی بر حسب تعریف فارل به روش تحلیل مرزی تصادفی و روش برنامه‌ریزی خطی (تحلیل فراگیر داده‌ها) به طور عملی اندازه‌گیری شد و اولین مقاله در خصوص معرفی عمومی *DEA* منتشر گردید (Charnes and et al, 1987, pp429-444).

در سال ۱۹۷۸م. چارنز، کوپر، رودز روش *DEA* را با جامعیت بخشیدن به روش فارل به گونه‌ای که خصوصیات فرآیند تولید با چند نهاد و چند ستانده را در برگیرد، توسعه دادند. این روش که نام آن از حروف اولیه نام طراحانش استخراج شده به مدل *CCR* معروف گردید و معمولاً به شکل نسبت‌ها معرفی می‌شود. رودز و همکاران وی تعریف مهندسی کارایی را که به صورت نسبت یک ستانده به عوامل تولید بود، به چند عامل تولید و چند ستانده و بدون نیاز به وزن‌های از قبل تعیین شده، تعمیم دادند.

در این سال، چارنز، کوپر و رودز، که مدل خود را بر مبنای حداقل سازی نهاده و با فرض بازدهی ثابت نسبت به مقیاس ارائه نمودند، توانستند مشکل محاسبه ضرایب را نیز برطرف نمایند. به دنبال مشکلات ناشی از بازدهی ثابت، بنکر، چارنز و کوپر، در سال ۱۹۸۴م. فرض بازدهی متغیر نسبت به مقیاس را به مدل اولیه افزودند. این مدل جدید نیز به نام طراحان آن به مدل *BCC* معروف گردید (Banker and et al, 1984, pp1078-1092).

۳-۱. مجموعه مرجع

در روش *DEA*، برای هر یک از بنگاه‌های ناکارا یک بنگاه کارا یا ترکیبی از دو یا چند بنگاه کارا به عنوان مرجع و الگو معرفی می‌شوند. از آنجایی که این بنگاه مرکب که ترکیبی از دو یا چند بنگاه کارا است، واقعاً در صنعت وجود خارجی ندارد، به عنوان یک بنگاه مجازی کارا شناخته می‌شود. بنابراین یکی از مزایای این روش، انتخاب بهترین بنگاه مجازی کارا برای هر بنگاه واقعی اعم از کارا و ناکارا می‌باشد. کاملاً واضح است که چنانچه بنگاهی کارا باشد، مجموعه مرجع آن، خود بنگاه خواهد بود.

در روش *DEA*، سهم هر بنگاه کارا در تشکیل الگوی مرجع برای یک بنگاه ناکارا که با (λ_i) نمایش داده می‌شود، توسط نرم افزار برای هر یک از بنگاه‌های کارا محاسبه و اعمال می‌شود.

۳-۲. جامعه آماری

از آنجایی که هدف پژوهش، اندازه‌گیری و مقایسه میزان کارایی عقود قرض الحسنه و مشارکتی کلیه شعب بانک ملت در سطح استان کرمانشاه می‌باشد، لذا تمامی شعب دایر بانک ملت استان کرمانشاه در سال ۱۳۸۷ به عنوان جامعه آماری تعریف می‌گردند که معادل ۵۵ شعبه می‌باشند.

۳-۳. نمونه آماری

نمونه مورد استفاده در این تحقیق همان جامعه است با این تفاوت که به دلیل عدم دسترسی به اطلاعات مورد نیاز تحقیق در سه شعبه از شعبه های بانک ملت در استان کرمانشاه ناگزیر از اطلاعات مربوط به ۵۲ شعبه باقی مانده استفاده شده است. دوره مورد بررسی نیز یک سال (۱۳۸۶) می باشد.

۳-۴. نرم افزار مورد استفاده برای تجزیه و تحلیل داده ها

در این پژوهش ابتدا با استفاده از نرم افزار *Excel* نهاده ها و ستانده ها پردازش شدند. سپس از نرم افزار *Deap2* برای محاسبه و تعیین میزان کارایی شعب تحت بررسی استفاده گردید.

۴. برآورد و تحلیل نتایج

۴-۱. معرفی متغیرها

در روش تحلیل فراگیر داده ها، نیاز به دو گروه متمایز مجموعه ورودی و خروجی می باشد. مقادیر نهایی نهاده های به کار رفته در این پژوهش برای تخمین میزان کارایی شعب در تسهیلات اعطا شده در قالب عقد قرض الحسنه و عقود مشارکتی، شامل:

- ۱- مجموع «تعداد کارکنان با تحصیلات ابتدایی و دیپلم» تحت عنوان کارکنان با تحصیلات غیردانشگاهی،
- ۲- مجموع «تعداد کارکنان با تحصیلات فوق دیپلم و لیسانس»؛ تحت عنوان کارکنان با تحصیلات دانشگاهی،
- ۳- مجموع کل میزان سپرده ها،
- ۴- دارایی های منقول و ۵- دارایی های غیرمنقول می باشند. ستانده های مدل نیز عبارتند از:

- ۱- تسهیلات قرض الحسنه،
- ۲- تسهیلات کوتاه مدت، غیراستقراضی و مشارکتی که به صورت مجموع مشارکت مدنی و مضاربه محاسبه شده است. شایان ذکر است که خروجی ها و یا ستانده هایی که در این مطالعه می توان در نظر گرفت، عبارتند از:

الف) تسهیلات اعطایی در قالب عقود اسلامی که خود متشکل از چهار دسته می باشد:

۱- قرض الحسنه، ۲- عقود با ویژگی های بلندمدت، استقراضی و غیرمشارکتی (فروش اقساطی و اجاره به شرط تملیک)، ۳- عقود با ویژگی های کوتاه مدت، استقراضی و غیرمشارکتی (سلف و خرید دین)، ۴- عقود با ویژگی های کوتاه مدت، مشارکتی و غیراستقراضی (مشارکت مدنی و مضاربه).

ب) تسهیلات در قالب قانون تجارت که متشکل از دو عقد به قرار ذیل می باشد:

۱- مشارکت حقوقی، ۲- سرمایه گذاری مستقیم.

از آنجایی که شعب بانک ملت استان کرمانشاه در زمینه عقود با ویژگی های کوتاه مدت، استقراضی و غیرمشارکتی و عقود مربوط به قانون تجارت فاقد فعالیت چشمگیر می باشند، لذا در محاسبات کارایی وارد نمی شوند. از سوی دیگر به دلیل آن که در این مقاله صرفاً کارایی شعب بانک ملت استان کرمانشاه در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه و عقود با ویژگی های کوتاه مدت، مشارکتی و غیراستقراضی مقایسه می شود، لذا عقود با ویژگی های بلندمدت، استقراضی و غیرمشارکتی نیز لحاظ نشده است.

۴-۲. معرفی الگو در رهیافت ناپارامتری (روش تحلیل پوشش داده ها)

مدل مورد استفاده برای اندازه گیری کارایی فنی شعبه p از میان ۵۲ شعبه به صورت زیر است:

$$\text{Min } \theta_p$$

$$\text{s.t. } \theta_p X_p - \sum_{j=1}^{52} \lambda_j X_j \geq 0 \quad (1)$$

$$-Y_p + \sum_{i=1}^{52} \lambda_i Y_i \geq 0 \quad (2) \quad (\lambda)$$

$$\lambda_i \geq 0$$

$$\sum_{i=1}^{52} \lambda_i = 1 \quad i = 1, 2, \dots, 52$$

در این مدل θ بیانگر نسبت نهاده‌ها به ستاده‌ها است که بین صفر و یک می‌باشد. اگر میزان مورد استفاده نهاده با میزان بهینه آن برابر باشد، θ برابر یک می‌شود. این امر به مفهوم آن است که بنگاه مزبور از لحاظ فنی کارا است. در سیستم برنامه‌ریزی خطی فوق چون از روش نهاده محور استفاده می‌گردد، مقدار ستاده‌ها ثابت می‌باشد. پس در این سیستم هدف حداقل کردن نهاده‌ها است. Y_i یک بردار $m \times 1$ از ستاده‌ها، X_j یک بردار $k \times 1$ از نهاده‌ها و λ_j یک بردار $n \times 1$ از اعداد ثابت است که این اعداد ثابت وزن‌های مجموعه مرجع را نشان می‌دهند. m و n به ترتیب تعداد ستانده و تعداد بنگاه و k تعداد نهاده‌ها است. در رابطه شماره (۸) قید اول بیان می‌کند که عوامل تولیدی که توسط بنگاه P ام به کار می‌روند، حداقل بایستی برابر با مجموع وزنی عوامل تولید به کار رفته توسط بنگاه‌های مرجع باشد، زیرا نهاده‌های بهینه بنگاه P ام در بهترین حالت باید مساوی با مجموع وزنی بنگاه‌های مرجع باشد. دومین قید دلالت بر این دارد که میزان ستانده بنگاه P ام باید کمتر یا مساوی با مجموع وزنی ستاده‌های بنگاه‌های مرجع برای آن باشد.

در رابطه شماره (۸) بدون اضافه کردن قید تحذب $(\sum_{i=1}^{52} \lambda_i = 1)$ ، کارایی فنی بنگاه‌ها تحت فرض بازدهی ثابت نسبت به مقیاس حساب می‌شود. از آنجایی که در این تحقیق محاسبه کارایی تحت فرض بازدهی متغیر نسبت به مقیاس انجام می‌پذیرد، قید تحذب به منظور تشخیص نوع بازدهی اضافه شده است. سیستم بالا باید ۵۲ بار و هر بار برای یکی از شعب حل شود. در هر بار، کارایی فنی یکی از بنگاه‌ها محاسبه می‌شود.

۳-۴. اجرای مدل DEA و تجزیه و تحلیل نتایج آن

نتایج نهایی رهیافت تحلیل پوششی داده‌ها برای هر یک از عقود که با استفاده از نرم‌افزار $DEAP$ محاسبه شده است، در جداول (۱) و (۲) نشان داده شده است. در

جداول مذکور علاوه بر میزان کارایی فنی و کارایی مقیاس شعب، نوع بازدهی نسبت به مقیاس آن‌ها نیز منعکس شده است. مقادیر مندرج در جدول (۱) نشان می‌دهد که در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه از بین ۵۲ شعبه مورد بررسی بانک ملت استان کرمانشاه، ۲۴ شعبه نسبت به بقیه شعب دارای بیشترین کارایی فنی می‌باشند. به عبارت دیگر این شعب که معادل ۴۶٪ کل شعب می‌باشند، در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه، روی مرز کارا قرار دارند. میانگین کارایی فنی در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه در حالت CRS حدود ۰/۴۸ و میزان عدم کارایی فنی در این حالت معادل ۰/۵۲ است. در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه میانگین کارایی فنی در حالت VRS معادل ۰/۸۱ و میزان ناکارایی فنی در این حالت معادل ۰/۱۹ است. در نهایت در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه، کارایی مقیاس برای شعب مورد مطالعه ۰/۶۱ و میزان عدم کارایی مقیاس معادل ۰/۳۹ می‌باشد. در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه، شعبه شماره ۱ با کارایی فنی معادل ۰/۳۱ در میان ۵۲ شعبه مورد بررسی از کمترین کارایی برخوردار است. در این حالت ۹۲٪ شعب از کارایی بالای ۰/۵۰ برخوردارند.

همانطور که از مقادیر مندرج در جدول (۲) نمایان است، در تسهیلات اعطایی در قالب عقود با ویژگی‌های کوتاه‌مدت، مشارکتی و غیراستقراضی، از بین کلیه شعب مورد بررسی، ۱۸ شعبه یعنی ۳۵٪ درصد شعب مورد بررسی نسبت به بقیه شعب دارای بیشترین کارایی فنی می‌باشند. در تسهیلات اعطایی در قالب عقود با ویژگی‌های کوتاه‌مدت، مشارکتی و غیراستقراضی، میانگین کارایی فنی در حالت CRS حدود ۰/۳۸، میانگین کارایی فنی در حالت VRS معادل ۰/۷۴ و میزان کارایی مقیاس برای شعب مورد مطالعه ۰/۵۱ می‌باشد. شعبه شماره ۴۰ با کارایی فنی معادل ۰/۲۶ از کمترین کارایی برخوردار است. علاوه بر این در بررسی کارایی عقود مشارکتی ۷۹٪ شعب از کارایی بالای ۰/۵۰ برخوردارند.

مقایسه ارقام مذکور در جداول (۱) و (۲) و توضیحات فوق حاکی از آن است که تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه در شعب مورد بحث در مقایسه با تسهیلات اعطایی در قالب عقود با ویژگی‌های کوتاه‌مدت، مشارکتی و غیراستقراضی، از کارایی بالاتری برخوردار هستند. علت این موضوع ناشی از آن است که تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه با ماهیت بانک که اساس کار آن مبتنی بر قرض دادن و قرض گرفتن است، سازگارتر است.

جمع‌بندی

نتایج حاصل از پژوهش بیانگر این موضوع است که کارایی فنی در شعب مورد مطالعه در سطح استان کرمانشاه در تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه و تسهیلات اعطایی در قالب عقود با ویژگی‌های کوتاه‌مدت، مشارکتی و غیراستقراضی، یکسان نمی‌باشد و کارایی تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه بالاتر است. همچنین وجود صرفه‌های ناشی از مقیاس در شعب مورد مطالعه در سطح استان کرمانشاه، تأیید می‌گردد؛ زیرا همانطور که از نتایج پژوهش مشهود است، در برآورد میزان کارایی عقد قرض الحسنه ۵۲ شعبه دارای کارایی‌های فنی متفاوت از یکدیگر می‌باشند و اکثریت شعب نیز دارای بازدهی فزاینده نسبت به مقیاس هستند. فقط ۲ شعبه (۴۰) و (۴۵) دارای بازدهی کاهنده و ۴ شعبه (۶)، (۲۸)، (۳۶) و (۵۲) دارای بازدهی ثابت می‌باشند. در مورد عقود مشارکتی به جز شعبه (۱۸) که دارای بازدهی کاهنده و شعب (۲)، (۱۵) و (۴۴) که دارای بازدهی ثابت نسبت به مقیاس می‌باشند، باقی شعب از بازدهی فزاینده برخوردار می‌باشند.

با توجه به نتایج مذکور، به منظور افزایش کارایی شعب بانک ملت استان کرمانشاه و تمامی سیستم بانکی کشور، پیشنهاد می‌شود:

- ۱- جهت اصلاح و بهبود کارایی در شعب بانکی ناکارا پیشنهاد می‌گردد، سهم تسهیلات اعطایی در قالب عقد قرض الحسنه که با ماهیت فعالیت‌های بانکی سازگارتر

است، به نسبت سهم تسهیلات اعطایی در قالب عقود با ویژگی‌های کوتاه‌مدت، مشارکتی و غیراستقراری، افزایش یابد.

۲- وجود تعداد متعددی از شعب با بازدهی فزاینده به مقیاس، نشان‌دهنده آن است که این واحدها توجیه اقتصادی جهت گسترش فعالیت‌های خود را دارند. لذا پیشنهاد می‌گردد که شعبی که دارای بازدهی فزاینده نسبت به مقیاس هستند فعالیت‌های خود را گسترش دهند.

پیوست‌ها

جدول (۱): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات قرض الحسنه و نوع بازدهی نسبت به مقیاس شعب

شماره شعبه	میزان تسهیلات قرض الحسنه	سهم تسهیلات قرض الحسنه از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۱	۲۰۸۵	۰.۰۴	۰.۱۸	۰.۳۱	۰.۶	افزایشی
۲	۳۵۵۰	۰.۰۱	۰.۳	۰.۳۴	۰.۹۱	افزایشی
۳	۱۶۲۶	۰.۰۹	۰.۵۹	۱	۰.۵۹	افزایشی
۴	۱۸۲۹	۰.۰۷	۰.۴	۰.۶۸	۰.۵۹	افزایشی
۵	۱۵۲۳	۰.۰۳	۰.۳۲	۰.۶۴	۰.۵	افزایشی
۶	۴۵۳۵	۰.۱۹	۱	۱	۱	ثابت
۷	۱۸۴۲	۰.۰۷	۰.۵۴	۰.۸۷	۰.۶۲	افزایشی
۸	۲۲۸۲	۰.۱۷	۰.۳۸	۰.۶	۰.۶۴	افزایشی
۹	۳۰۳۱	۰.۱۶	۰.۵۵	۰.۶۲	۰.۸۹	افزایشی
۱۰	۱۹۵۸	۰.۰۵	۰.۴۹	۰.۶۵	۰.۷۵	افزایشی
۱۱	۱۸۴۱	۰.۰۷	۰.۴۲	۰.۷	۰.۵۹	افزایشی
۱۲	۶۴۲	۰.۰۴	۰.۲۷	۱	۰.۲۷	افزایشی
۱۳	۱۳۶۰	۰.۰۷	۰.۴۵	۱	۰.۴۵	افزایشی
۱۴	۶۶۳	۰.۰۴	۰.۲۹	۱	۰.۲۹	افزایشی
۱۵	۸۱۴	۰.۰۲	۰.۴۱	۱	۰.۴۱	افزایشی
۱۶	۱۰۸۸	۰.۰۹	۰.۳۳	۱	۰.۳۳	افزایشی
۱۷	۳۰۸۷	۰.۱۲	۰.۵۶	۰.۷۱	۰.۷۹	افزایشی

ادامه جدول (۱): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات قرض الحسنه و نوع بازدهی

نسبت به مقیاس شعب

شماره شعبه	میزان تسهیلات قرض الحسنه	سهم تسهیلات قرض الحسنه از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۱۸	۳۰۴۱	۰.۰۵	۰.۴۷	۰.۵۳	۰.۸۸	افزایشی
۱۹	۱۰۶۵	۰.۰۲	۰.۳۴	۱	۰.۳۴	افزایشی
۲۰	۱۳۴۳	۰.۰۳	۰.۱۸	۰.۴۳	۰.۴۲	افزایشی
۲۱	۲۷۳۴	۰.۰۷	۰.۴۶	۰.۵۸	۰.۸	افزایشی
۲۲	۱۰۷۲	۰.۰۵	۰.۲۵	۰.۸۱	۰.۳۱	افزایشی
۲۳	۲۴۸	۰.۰۲	۰.۱۹	۱	۰.۱۹	افزایشی
۲۴	۱۳۶۵	۰.۰۴	۰.۳۲	۰.۶۹	۰.۴۶	افزایشی
۲۵	۲۲۲۶	۰.۱۶	۰.۵۹	۰.۷۸	۰.۷۶	افزایشی
۲۶	۱۹۰۵	۰.۰۹	۰.۴۲	۰.۵۵	۰.۷۶	افزایشی
۲۷	۳۳۴۳	۰.۱۴	۰.۵۵	۰.۵۹	۰.۹۳	افزایشی
۲۸	۳۴۰۴	۰.۰۵	۱	۱	۱	ثابت
۲۹	۱۸۱۹	۰.۱۱	۰.۴۹	۱	۰.۴۹	افزایشی
۳۰	۱۹۲۰	۰.۱۴	۰.۵۷	۱	۰.۵۷	افزایشی
۳۱	۳۱۹۵	۰.۰۷	۰.۵۹	۰.۶۴	۰.۹۲	افزایشی
۳۲	۲۸۹	۰.۰۴	۰.۱۳	۱	۰.۱۳	افزایشی
۳۳	۱۵۰۵	۰.۰۸	۰.۵	۱	۰.۵	افزایشی
۳۴	۱۱۷۸	۰.۰۹	۰.۴	۱	۰.۴	افزایشی
۳۵	۲۹۷۸	۰.۰۸	۰.۶۴	۰.۷۹	۰.۸۱	افزایشی
۳۶	۴۷۶۸	۰.۱۲	۱	۱	۱	ثابت

ادامه جدول (۱): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات قرض الحسنه و نوع بازدهی

نسبت به مقیاس شعب

شماره شعبه	میزان تسهیلات قرض الحسنه	سهم تسهیلات قرض الحسنه از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۳۷	۲۲۴۰	۰.۰۶	۰.۳۷	۰.۵۵	۰.۶۶	افزایشی
۳۸	۴۹۸	۰.۰۵	۰.۱۶	۰.۹۵	۰.۱۷	افزایشی
۳۹	۳۸۶۳	۰.۰۸	۰.۶۹	۰.۷۵	۰.۹۱	افزایشی
۴۰	۷۳۷۱	۰.۰۴	۰.۸۳	۱	۰.۸۳	کاهشی
۴۱	۳۱۶۳	۰.۱۶	۰.۷۱	۰.۷۵	۰.۹۴	افزایشی
۴۲	۲۸۳۹	۰.۰۷	۰.۸۶	۱	۰.۸۶	افزایشی
۴۳	۴۶۹	۰.۰۴	۰.۲۱	۱	۰.۲۱	افزایشی
۴۴	۵۰۲	۰.۰۲	۰.۲۱	۱	۰.۲۱	افزایشی
۴۵	۵۶۳۹	۰.۰۸	۰.۸۸	۱	۰.۸۸	کاهشی
۴۶	۱۱۴۴	۰.۰۴	۰.۳۱	۰.۸	۰.۳۹	افزایشی
۴۷	۹۰۵	۰.۰۳	۰.۲۴	۰.۷۵	۰.۳۳	افزایشی
۴۸	۳۵۹۱	۰.۰۷	۰.۷۳	۰.۷۴	۰.۹۹	افزایشی
۴۹	۱۱۰۶	۰.۰۴	۰.۳۴	۱	۰.۳۴	افزایشی
۵۰	۳۵۶۵	۰.۰۸	۰.۳۹	۰.۴۴	۰.۹	افزایشی
۵۱	۷۹۱	۰.۰۲	۰.۳۲	۱	۰.۳۲	افزایشی
۵۲	۳۷۶۶	۰.۱۶	۱	۱	۱	ثابت
			۰.۴۸	۰.۸۱	۰.۶۱	-----

جدول (۲): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات مشارکتی و نوع بازدهی نسبت به

مقیاس شعب

شماره شعبه	کوتاه مدت غیراستقراضی مشارکتی	سهم تسهیلات غیراستقراضی از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۱	۷۹۷۰	۰.۱۶	۰.۱۲	۰.۲۷	۰.۴۳	افزایشی
۲	۲۲۶۳۶۸	۰.۷	۱	۱	۱	ثابت
۳	۵۷۸۸	۰.۳۳	۰.۳۴	۱	۰.۳۴	افزایشی
۴	۸۲۵۶	۰.۳۴	۰.۲۴	۰.۵۶	۰.۴۳	افزایشی
۵	۶۵۹۰	۰.۱۱	۰.۲۳	۰.۵۸	۰.۴	افزایشی
۶	۳۶۰۱	۰.۱۵	۰.۱۸	۰.۷۶	۰.۲۴	افزایشی
۷	۴۷۲۱	۰.۱۹	۰.۱۹	۰.۶۷	۰.۲۹	افزایشی
۸	۱۸۲۲	۰.۱۳	۰.۰۶	۰.۵۱	۰.۱۲	افزایشی
۹	۹۲۱۷	۰.۴۷	۰.۳۸	۰.۵۴	۰.۷۱	افزایشی
۱۰	۷۹۱۷	۰.۲	۰.۱۷	۰.۵	۰.۳۴	افزایشی
۱۱	۷۱۳۱	۰.۲۸	۰.۳۱	۰.۶۵	۰.۴۸	افزایشی
۱۲	۳۱۰۰	۰.۱۸	۰.۳۲	۱	۰.۳۲	افزایشی
۱۳	۴۰۶۱	۰.۲۲	۰.۲۱	۱	۰.۲۱	افزایشی
۱۴	۶۹۷۶	۰.۴	۰.۵۳	۱	۰.۵۳	افزایشی
۱۵	۱۵۲۴۸	۰.۴۳	۱	۱	۱	ثابت
۱۶	۲۶۱۹	۰.۲۳	۰.۱۵	۱	۰.۱۵	افزایشی
۱۷	۸۴۴۰	۰.۳۳	۰.۱۹	۰.۶	۰.۳۲	افزایشی
۱۸	۲۶۶۷۴	۰.۴۱	۰.۶۴	۰.۶۷	۰.۹۶	کاهشی

ادامه جدول (۲): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات مشارکتی و نوع بازدهی نسبت به مقیاس شعب

شماره شعبه	کوتاه مدت غیراستقراضی مشارکتی	سهم تسهیلات غیراستقراضی از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۱۹	۹۳۶۵	۰.۱۹	۰.۳۷	۱	۰.۳۷	افزایشی
۲۰	۵۰۳۴	۰.۱۳	۰.۱۵	۰.۳۹	۰.۳۹	افزایشی
۲۱	۱۲۶۹۶	۰.۳۱	۰.۳۶	۰.۴۸	۰.۷۴	افزایشی
۲۲	۷۹۰۰	۰.۳۵	۰.۳۲	۰.۸	۰.۴	افزایشی
۲۳	۴۴۳۹	۰.۳۹	۰.۲۶	۱	۰.۲۶	افزایشی
۲۴	۴۲۸۸	۰.۱۳	۰.۱۷	۰.۶۲	۰.۲۸	افزایشی
۲۵	۳۸۸۷	۰.۲۸	۰.۱۹	۰.۶۶	۰.۲۹	افزایشی
۲۶	۲۴۸۷	۰.۱۲	۰.۰۴	۰.۴	۰.۱	افزایشی
۲۷	۱۱۶۵	۰.۰۵	۰.۰۴	۰.۴۵	۰.۰۸	افزایشی
۲۸	۲۴۸۹۷	۰.۳۵	۰.۹۹	۱	۰.۹۹	افزایشی
۲۹	۳۷۹۲	۰.۲۳	۰.۱۸	۱	۰.۱۸	افزایشی
۳۰	۲۲۴۳	۰.۱۶	۰.۱۴	۰.۹۶	۰.۱۵	افزایشی
۳۱	۸۵۰۸	۰.۱۹	۰.۲۴	۰.۴	۰.۵۸	افزایشی
۳۲	۳۹۷۵	۰.۴۹	۰.۴۴	۱	۰.۴۴	افزایشی
۳۳	۷۵۵۵	۰.۴	۰.۶۱	۰.۹۳	۰.۶۵	افزایشی
۳۴	۶۴۸۸	۰.۴۸	۰.۴۹	۱	۰.۴۹	افزایشی
۳۵	۱۲۵۶۸	۰.۳۲	۰.۶۲	۰.۶۴	۰.۹۶	افزایشی
۳۶	۱۳۶۷۷	۰.۳۳	۰.۸	۱	۰.۸	افزایشی

ادامه جدول (۲): مقدار کارایی برآورد شده برای تسهیلات مشارکتی و نوع بازدهی نسبت

به مقیاس شعب

شماره شعبه	کوتاه مدت غیراستقراضی مشارکتی	سهم تسهیلات غیراستقراضی از کل تسهیلات	میزان کارایی فنی در حالت CRS	میزان کارایی فنی در حالت VRS	کارایی مقیاس	بازدهی نسبت به مقیاس
۳۷	۳۸۸۴	۰.۱۱	۰.۱۴	۰.۴۸	۰.۲۸	افزایشی
۳۸	۱۵۱۸۲	۰.۱۱	۰.۴	۰.۹۵	۰.۴۳	افزایشی
۳۹	۱۰۶۱۴	۰.۵۲	۰.۴۸	۰.۵۹	۰.۸۲	افزایشی
۴۰	۶۳۲۲	۰.۲۶	۰.۲۶	۰.۲۶	۰.۹۹	افزایشی
۴۱	۳۴۹۸	۰.۲	۰.۳۵	۰.۵۴	۰.۶۵	افزایشی
۴۲	۱۱۸۱۰	۰.۲	۰.۲۴	۰.۸۷	۰.۲۸	افزایشی
۴۳	۸۷۵۸	۰.۷۳	۰.۶۳	۱	۰.۶۳	افزایشی
۴۴	۱۳۶۲۱	۰.۵۲	۱	۱	۱	ثابت
۴۵	۲۴۸۳۱	۰.۳۶	۰.۴۳	۰.۴۵	۰.۹۵	افزایشی
۴۶	۸۰۹۷	۰.۳۱	۰.۴۲	۰.۷۷	۰.۵۴	افزایشی
۴۷	۱۵۵۳۰	۰.۴۴	۰.۶۸	۰.۷۷	۰.۸۹	افزایشی
۴۸	۹۵۳۴	۰.۱۷	۰.۲۸	۰.۴۹	۰.۵۸	افزایشی
۴۹	۱۰۷۷۳	۰.۳۹	۰.۵۵	۱	۰.۵۵	افزایشی
۵۰	۸۴۹۳	۰.۲	۰.۲	۰.۳۲	۰.۶۴	افزایشی
۵۱	۱۲۹۹۱	۰.۳۹	۰.۵۳	۱	۰.۵۳	افزایشی
۵۲	۵۱۳۳	۰.۲۱	۰.۳۳	۰.۹۵	۰.۳۴	افزایشی
			۰.۳۸	۰.۷۴	۰.۵۱	-----

یادداشت ها

1. Technical Efficiency (TE)
2. Scale Efficiency (SE)
3. Management Efficiency (ME)
4. Allocative Efficiency (AE)
5. Economic Efficiency (EE)
6. Structural Efficiency (SE)
7. Athnassopoulos

کتابنامه

- امامی میبدی، علی (۱۳۷۹)، *اصول اندازه گیری کارایی و بهره وری (علمی-کاربردی)*، تهران: موسسه مطالعات و پژوهشهای بازرگانی.
- امیری، هادی (۱۳۸۰)؛ «بررسی و تعیین کارایی بانک های تجاری در ایران»، پایان نامه کارشناسی ارشد، تهران: دانشگاه تهران.
- هادیان، ابراهیم و عظیمی حسینی، آیتا (۱۳۸۳)، «محاسبه کارایی نظام بانکی در ایران با استفاده از روش تحلیل فراگیر داده ها»، *فصلنامه پژوهش های اقتصادی ایران*، شماره ۲۰.
- Athnassopoulos, A. (1998), "Nonparametric Frontier Models for Assessing The Market and Cost Efficiency of Large Scale Bank Branches Network", *Journal of money, credit and banking*, Vol. 30, No. 2, pp.172-192.
- Banker, R. D. and Charnes, A. and Cooper, W. W. (1984), "Some Models For Estimating Technical and Scale in Efficiency in Data Envelopment Analysis", *Management Science*, Vol. 30, PP.1078-92.
- Charnes A, Cooper W. W. (1987), *Measuring the Efficiency of Decision _ Making Units*, European of Operation Research.
- Farrell, M. J. (1957), "The Measurement of Productive Efficiency", *Journal of Royal of Statistical Society*, Series A .Part 3, P.120 .